

STUDIE

NARUBY

Dvojka frčí: dvojí zdanění, rozdvojená osobnost a nyní také dvojité zahrnutí hlukové studie do krajské Územní studie ... a nikomu na kraji nevadí, že **výsledky si pro krajem favorizovanou variantu S10 zcela odporují**

S10 dle HLUKOVÉ STUDIE

Doba	Snížení hlukové zátěže*	Zachování stávajícího stavu*	Zvýšení hlukové zátěže*	Zhoršení, překročení limitu*
DEN	0 %	95.56 %	4.44 %	0.3 %
NOC	0 %	95.73 %	4,27 %	0,36 %

*procenta zastavěného území dané obce

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí pouze **zvýšení hlukové zátěže** v části zastavěného území obce a také nové **překročení zákonného limitu**.

Zvýšení hlukové zátěže povede ke snížení počtu obtěžovaných hlukem... zase jdeme tvrdě za světovým prvenstvím 😊

STUDIE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VLIVY HLUKU NA ZDRAVÍ OBYVATEL

	Rok 2035 bez S10	Rok 2035 S10	rozdíl
Hluk - Počet osob silně obtěžovaných	1937	1894.9	-42.1
Hluk - Počet dětí s kognitivními poruchami	216.5	207.81	-8.69

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí **snížení počtu obtěžovaných hlukem** a také **pokles počtu kognitivních poruch u dětí**.

UŠKODÍ

DLE HLUKU REALIZACE VARIANTY S10
V OBLASTI BRNO SEVER
KDE JE PRAVDA?

POMŮŽE

Stejný zdroj dat: Územní studie
Stejná oblast: Brno-sever (zdravíme pana starostu:)
Stejná varianta: S10 „poučená“
Stále stejný závěr: Územní studie je špatně

Odpovědný autor hlukové studie:
Bucek s.r.o.

Odpovědný zhotovitel studie:
knesl kynčl architekti s.r.o.

Těšíme se na vyjádření z KHS, MŽP a MMR