

TUNELY - jen podle toho, kde a kdy se to zrovna hodí



Tunel, kouzelné slůvko, které mělo zavřít ústa odpůrcům trasování transevropské dopravní tepny hustě obydlenými oblastmi. Kraj tunelů účelově slibuje spousty, ale platit je nehodlá a ani nebude. Navíc nemůže zaručit, že „NADSTANDARDNÍ“ opatření bude vůbec někdy realizováno.

Jihomoravský kraj v rámci Územní studie s tunely doslova čaroval!

Dle opakovaných vyjádření architekta studie a náměstka hejtmána, ale i dle textu studie, **NEBYLY simulovány tunely jiné, než nutné pro průchod krajinou.**

Rozpor a neobjektivnost: Tunely byly v Bystrci simulovány jen u některých variant. Zpracovatel to přiznal až při veřejném projednání!

NĚKTERÉ VARIANTY TAK BYLY VÝZNAMNĚ ZVÝHODNĚNY V HODNOCENÍ STUDIE.

Pro kraj „nežádoucí“ varianta obchvatu Brna pak nebyla doporučena, v důsledku nepřipustného zvýhodnění Bystrckých dálničních variant.

<p>Varianta D3 vykazuje z hlediska imisní zátěže největší přínos, ještě aby ne, když ani v Bystrci nebyla řádně simulována.</p>	<p>Varianta</p> <p>Návrh dopravního řešení obsahuje u některých variant tunel, i když pro průchod krajinou nutný zjevně není.</p> <p>Intenzita dopravy S1: 16 200 voz/den D3: 20 800 voz/den</p>	<p>S1 silniční</p>	<p>D3 dálniční</p> <p>TUNEL!</p>
	<p>Hluková studie Aktivní varianta Den</p> <p>Zvýšení hluku S1: 36,13 % území D3: 32,98 % území</p>		<p>VLIV TUNELU!</p>
	<p>Rozptylová studie Rozdíl imisních příspěvků PM10</p> <p>Nárůst nad imisní limit PM10: S1: 10,4 % území D3: 0,94 % území</p>		<p>VLIV TUNELU!</p> <p><i>Je zde tunel nutný pro průchod krajinou?</i></p>

Návrh konkrétních kompenzačních opatření a výpočet jejich účinnosti dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je účelné provádět až ve fázi jejího projektování, kdy jsou známy veškeré technické parametry navrhované stavby.

Záměr, pochybení nebo podvod?