



Budou ZÚR JMK ostudně zrušeny?

Pádné důvody k tomu existují. Odpovědnost za další vývoj nyní leží na zastupitelstvu JMK. Ignorování experty doložených vad v celém procesu (územní studie - ÚS, Aktualizace ZÚR), povede k opakování historie. S tím rozdílem, že je to čím dál tím větší ostuda.

Citace částí závěrů expertních dokumentů, většinou s kulatými razítky:

ÚS – Územní studie nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno

Posouzení autorizovaného inženýra pro dopravní stavby

Závěr: II. etapa ÚS je pouze účelová dokumentace, nepodařená napodobenina odborného textu, paskvil sloužící k prosazení nevhodného protispolečenského řešení silniční dopravy Brna a jeho aglomerace.

Posudek znalce v oboru projektování se specializací územní plány

Otázka 1: Lze hodnocení variant dálniční a silniční sítě z hlediska urbanistického, jak bylo zpracováno v ÚS považovat za dostačující? **NE**

Otázka 2: Je možné výsledků ÚS použít pro odůvodnění záměrů vymezených v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje JMK? **NE**

Posouzení dalšího autorizovaného inženýra pro dopravní stavby

Závěr: Výsledky neúplné ÚS nemohou být platným podkladem ani pro Zprávu o uplatňování ZÚR JMK, ani pro pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK.

Posudek zpracovatele s autorizací MŽP – vlivy staveb na ŽP

Dílčí závěr: Postup hodnocení vlivů na životní prostředí v územní studii se nejeví být postupem hodnocení ZÚR dle Věstníku MŽP 02/2015. Je zjevné, že zpracovatelé územní studie zvolili vlastní metodiku.

Závěr: V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK měly být navzájem posouzeny všechny základní varianty, tedy i „obchvat Brna“ a „průtah Brna“. Hodnocení vlivů těchto variant musí být zahrnuto do veřejně projednávaného dokumentu, aby se s ním mohla veřejnost seznámit a procesem popsaným v zákoně se k němu vyjadřovat.

Hodnocení experta na znečišťující látky ovzduší

Závěr: Z důvodu zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK.

Posudky akustika a místopředsedy České akustické společnosti

Závěr: Hluková studie i její dodatek z roku 2019 je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situací dostatečně věrohodně stanovila.

DOPRAVNĚ-URBANISTICKÉ
VÝSLEDEK
POROVNÁNÍ:

D.1	D.3	S.1	✓
S.10			
D.4	D.5	S.2	?
D.2	D.6	S.3	✗
S.4	S.5	S.6	
S.8	S.9	S.4	

TENDENČNÍ

NEOBJEKTIVNÍ

PASKVIL

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
VÝSLEDEK
POROVNÁNÍ:

D.1	D.3	D.5	✓
D.6	S.1	S.3	
S.9.4	S.10		
D.2	D.4	S.2	✗
S.3	S.4	S.5	
S.6	S.8		

CHYBNÁ
METODIKA

HLUKOVÁ ROZPTYLOVÁ
VÝSLEDEK
POROVNÁNÍ:

D.2	D.3	S.10	✓
S.2	S.1	S.7	
D.5	D.1	S.4	✗
D.6	S.5	S.8	
S.6	S.9.4	S.9.3	
D.4			

ZAVÁDĚJÍCÍ

ÚPLNĚ
ŠPATNĚ

Je nepochybné, že je to špatně... hodně špatně.

Chyby doložili autorizovaní experti, soudní znalec i odborná veřejnost.

Kdo se na tomto skandálu doposud podílí?

Zpracovatelé ÚS a AZÚR, územní plánovači s náměstkem hejtmana, někteří zastupitelé kraje, ministerstva: MMR, MD, MŽP, Krajská hygienická stanice, vedení města Brna a Kuřimi, soukromí developeři v pozadí,... ??